

Z A P I S N I K
od 04. ožujka 2026. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zadru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Maja Neveščanin

Tužitelj: Arleta Vidić

.....
(sudac)

.....
Tuženik: Valentina Vidić i dr.

Petra Parancin

.....
Radi: ovrhe - spor

.....
(zapisničar)

Predsjednik vijeća - sudac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužiteljicu: osobno uz zamj. pun. odv. vježb. Tina Ćorić u OD Korljan i partneri u Zadru

Za tuženike: ad.1) Valentina Vidić, nitko uredno pozvana
ad.2) osobno uz punomoćnika Dragu Tolića, odvjetnika u Zadru

Utvrđuje se da je dana 4. ožujka 2026. godine u 12,06 h zaprimljen e-mail Valentine Vidić kojim se ispričava zbog nedolaska na današnju raspravu radi bolesti, te da će u naredna 24 sata poslati liječničku potvrdu.

Utvrđuje se da je dana 3. veljače 2026. godine zaprimljen podnesak tuženika ad.2) kojim se očitovao na dosadašnji tijek postupka a koji podnesak je uručen strankama.

Sud donosi

R j e š e n j e

Zamj. pun. tužitelja navodi da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i predloženih dokaza, te predlaže na današnjem ročištu izvesti dokaz saslušanjem prispijelih stranaka.

Pun. tužene ad.2) navodi da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda istaknutih tijekom postupka te predlaže da sud nakon izvođenja saslušanja stranka zaključi sa raspravljanjem u ovoj pravnoj stvari.

Pristupa se saslušanju tužiteljice s podacima kao u tužbi, koja je propisno upozorena na dužnost kazivanje istine, ista izjavljuje: predmetna nekretnina i to kuća u mjestu Nin se u naravi sastoji od podruma koji se nalazi ispod zemlje, s tim da su prozori u podrumu u suterenu, te se stepenicama dolazi na prvi kat na kojem je smješten jedan stan 90 m², te se daljnjim stepenicama dolazi do drugog kata isto stana 90 m². Prije dvadesetak godina

moj otac je izgradio, zajedno sa majkom garažu, i nakon moje završene srednje škole ja sam se htjela odvojiti od života s roditeljima, te smo odlučili nadograditi mali stan poviše garaže kojeg sam uredila svojim vlastitim sredstvima, a koji stan sad nosi kvadraturu 30ak m² u kojem se nalazi kupaonica, soba i kuhinja. Sa 18 godina po završetku tog stana sam se uselila u isti u kojem stanu sam živjela sve do moje tridesete kad sam dobila svoje prvo dijete, a nakon čega sam se sa partnerom preselila u Vrsi u njegovu kuću sa njegovim roditeljima, ali zajednički život nije funkcionirao te sam se nakon 7-8 mjeseci vratila u svoj stan zajedno sa djetetom. U međuvremenu sam rodila, te sada u tom stanu živim sa svoja dva sina, bez partnera. Moja mama živi na drugom katu kuće, dok na prvom katu stan je prazan. Ne živim u stanu na prvom katu jer je isti prevelik za nas troje jer su režije preskupe, a ja taj novac za podmirivanje istih nemam, dok je život s mamom na drugom katu nemoguć jer se ja i jeca ne možemo vratiti spavati u sobu koja je 2 sa 2, a i nisu nam odnosi uredni. Nisam zaposlena osoba, već odrađujem ljetnu sezonu kao čistačica i to vila i apartmana, a ja i moja djeca živimo od tih zarađenih novaca, a dok otac djece plaća alimentaciju, a kao i nezaposlena osoba dobivala sam od države naknadu. Od imovine vlasnica sam poljoprivrednih zemljišta u mjestu Nin u površini od 1500 m², a koje mi je otac darovao za života. A zbog kojeg zemljišta se vodila parnica pred ovim sudom, tako da ni ne znam da li sam vlasnica za cijelo ili nekog dijela. Moram napomenuti kako je garaža i stan u kojem živim poviše garaže imaju odvojeni ulaz od glavne kuće.

Na upit suda koja vam je adresa prebivališta i da li ste i kada mijenjali prebivalište i gdje, ista odgovara da joj je trenutno prebivalište u Ulici Bana Jelačića 34 i to od prošle godine, a prije mi je prebivalište bilo u Vrsima, Ante Starčevića 22 i to neki kratki period, a u Vrsima sam imala prebivalište i na adresi Vrsi, Kroz gornje selo 5, kada sam živjela u kućanstvu sa svojom svekrvom i svekrom i to od 2019. godine, a na kojoj adresi sam boravila godinu, godinu i pol dana. Prva adresa prebivališta u Vrsima Kroz gornje selo 5 je kako sam rekla adresa kuće u kojoj sam živjela zajedno u domaćinstvu sa svekrom, svekrvom, partnerom i djetetom 2019., a 2024. godine sam se preselila u kuću s bazenom koja je u vlasništvu mog bivšeg partnera na adresi Ante Starčevića 22 i to na godinu, godinu i pol dana. U toj kući sam živjela kratak period, ali je došlo do obiteljske zavrzlake nakon čega sam se iz iste iselila zajedno sa djecom, te više nisam u partnerskim odnosima, odnosno u emotivnoj vezi sa ocem moje djece.

Na upit zamj. pun. tužitelja zašto ne unajmite stan za sebe i djecu, ista odgovara da je najamnina preskupa, isto tako sam vlastitim sredstvima napravila stan poviše garaže u kojem sada živim, s tim da moja djeca imaju 6 godina i 1 godinu, dva sina.

Na upit pun. tuženika ad.2) da li je vođen ostavinski postupak iza smrti vašem oca Šime, ista odgovara da je.

Na upit pun. tuženika ad.2) da li ste u ostavinskom postupku iza pok. oca stavili prigovor da se radi o vašoj imovini, a ne o imovini ostavitelja, ista odgovara da je ostavinski postupak vođen prije 14 godine, a isto tako u financiranju i izgradnji tog stana su mi pripomogli moji roditelji, teta iz Londona i tetak iz Litve, jer nisam imala dovoljno sredstava sa 18 godina da bi dovršila to sama. Ne sjećam se ostavinskog postupka jer sam tada imala 23 godine, a ne sjećam se da se taj stan spominjao kao spornim, a nisam niti isticala takav prigovor.

Na upit pun. tuženika ad.2) da li ste pokrenuli postupka pred sudom radi utvrđenja nad tim stanom iznad garaže, ista odgovara da ne zna da li je.

Na upit pun. tuženika ad.2) postoji li u kući u Ninu još jedan stan ispod prvog kata u suterenu, ista odgovara da postoji, ali je ne uvjetan za život budući su zidovi puni gljivica i vlage jer se stan nalazi u podrumu, a wc nema prozora, a opisala sam ga kao podrum na početku iskaza. Moja mama je imala kategorizaciju za iznajmljivanje upravo tog stana, ali je zbog ovdje tužene ad.2) njoj oduzeta kategorizacija za iznajmljivanje apartmana pa se istim više nije bavila.

Na upit pun. tuženika ad.2) tko je parnični postupka pokrenuo zbog poljoprivrednog zemljišta kojeg ste spominjali, ista odgovara da je postupak pokrenula Kata Vidić.

Nema daljnjih pitanja.

Pun. tuženika ad.2) prigovara iskazu tužiteljice u pretežnom dijelu kao ne istinitom, a manji dio njenog iskaza kojem se ne prigovara, nije od utjecaja na navode u tužbi i tužbeni zahtjev tužiteljice. Na posljednje pitanje tužene ad.2) tko je pokrenuo postupak za poljoprivredno zemljište više se tužena ad.2) očitovala u podnesku od 7. studenog od 2025. godine pod točkom 7 gdje je tužiteljica bila Arleta Vidić protiv tuženika Lolite Ivčić i Ante Vidića u parnici broj P-742/2016.

Pristupa se saslušanju tuženika ad.2) s podacima kao u tužbi, koja je propisno upozorena na dužnost kazivanje istine, ista izjavljuje: poznato mi je da je nekretninu u kojoj živi tužiteljica sagradili pok. Šime Vidić i tužena ad.1), a ne kako iskazuje ovdje tužiteljica da je ona sagradila, isto tako znam da tužiteljica ne živi u predmetnoj nekretnini već ista živi sa svojim suprugom u Vrsima i to najprije u zajedničkom domaćinstvu sa roditeljima od supruga, a sad imam saznanje da zajedno sa suprugom je napravila kuću i da u njoj živi, a da li je istu dovršila u cijelosti ne znam. Tužiteljica je živjela u tom stanu prije nego što je otišla živjeti u Vrsi sa partnerom i djecom koje je dobila s istim. U svim postupcima sam tužila najprije pok. bivšeg supruga, a kasnije i njegovu zakonitu ženu za imovinu koju smo stekli u braku, tako da ja sa tužiteljicom nikad nisam vodila postupke.

Zamj. pun tužitelja prigovara u cijelosti istinitosti iskaza tužene ad.2) s obzirom da je isti očito iskonstruiran isključivo sa ciljem njenog uspjeha u ovom sporu. Nadalje, a vezano za gore istaknuti prigovor pun. tužene ad.2) na iskaz tužiteljice posebice u dijelu u kojem se isti očituje tko je ikada pokrenuo druge postupke, punomoćnik tužiteljice ističe kako isti nisu predmet ovog postupka te predlaže da ih sud ne uzme u obzir, a među ostalom tužiteljica je i navela kako zbog proteka vremena i brojnosti postupaka nije sigurna u točan slijed postupaka koji su vođeni.

Pun. tužene ad.2) ostaje u cijelosti kod istaknutog prigovora a posebno ukazuje na navode tužene ad.2) istaknute u podnesku tužene ad.2) od 7. studenog 2025. godine, pod točkama 5, 6 i 7, koje možda tužiteljica nije pročitala. Predlaže se zaključiti u raspravljanju u ovoj pravnoj stvari te odbiti tužbeni zahtjev.

Zamj. pun. tužitelja predlaže i ustraje u saslušanju tužene ad.1).

Pun. tuženika ad.2) protivi se izvođenju dokaza saslušanja stranke tužene ad.1), ne samo iz razloga što su se brojne rasprave odgađale zbog njezinog ne dolaska na sud, već

prvenstveno iz razloga što je tužena ad.1) dana 27. veljače 2023. godine dostavila ovog sudu podnesak kojim priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice Arlete Vidić u cijelosti. Svi prijedlozi tužiteljice u ovom postupku zapravo isu u istom pravcu odugovlačenja i ovog parničnog postupka, kao što j to slučaj i u drugim postupcima koje je pokrenula njena majka Valentina Vidić.

Zamj. pun. tužitelja navodi kako i dalje ustraje na izvođenju dokaznog prijedlog saslušanja tužene ad.1) te ističe kako u skladu sa brojnom praksom Europskog suda za ljudska prava, a i našeg Vrhovnog suda RH okolnost ne usvajanja odlučnog dokaznog prijedloga stranke se ima smatrati povredom prava na pravično suđenje, odnosno onemogućavanje stranke u raspravljanju i povredu načela jednakosti oružja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvesti će se dokaz uvidom u svu dokumentaciju priloženu spisu.

Čita se te se vrši uvid u svu dokumentaciju te nema primjedbi.

Zamj. pun. tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, te predaje popis troška.

Pun. tuženika ad.2) predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev, te predaj popis troška.

Glavna rasprava je zaključena, te se ročište za objavu odluke u ovoj pravnoj stvari određuje za dan

2. travnja 2026. godine u 13,00 sati

što nazočni primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Sukladno odredbi čl.335. st.7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 148/11, 25/13, dalje: ZPP) stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama tog zakona o dostavi pismena.

Sukladno odredbi čl.335. st.8. ZPP stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Sukladno odredbi čl.335. st.9. ZPP ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Sukladno odredbi čl.335. st.10. ZPP u slučaju iz st. 9. tog članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici E-Oglasna ploča sudova, dok će sukladno st. 11. tog članka stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud presudu dostaviti prema odredbama toga zakona o dostavi pismena.

Dovršeno u 14,16 sati.

Sutkinja

Stranke

Zapisničarka